



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4656/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DEITERS d.o.o., Hvar, Ive Roić 6, OIB 71242485721, odlučujući o žalbi Christine Lubina-Deiters iz Hvara, Ulica Ive Roića 6, OIB 67616697918, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-510/2024-10 od 13. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Christine Lubina-Deiters iz Hvara, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-510/2024-10 od 13. studenog 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-510/2024-10 od 13. studenog 2024. naloženo je Christini Lubina-Deiters iz Hvara kao osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika platiti predujam u iznosu od 132,72 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te je ako ta osoba ne plati predujam, određeno da se predujam prisilno naplati u skladu s pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku i provesti ovrhu na novčanim sredstvima radi naplate navedenog predujma.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbi članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), budući da je utvrdio da je Financijska agencija podnijela prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a koja je u smislu odredbe članka 114. stavka 3. SZ-a oslobođena plaćanja troškova stečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Christine Lubina-Deiters osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu koja u bitnome navodi da je dio duga

podmiren i da je spremna podmiriti i preostali iznos duga, jer želi nastaviti s poslovanjem društva. Predlaže uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a te da je nakon objave Oglasa u smisli odredbe članka 430. SZ-a Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po naloga suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 EUR, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 3. tog članka propisano je, između ostalog, da predujam iz stavka 1. nije dužna platiti Republika Hrvatska.

8. Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a je propisano da ako osobe iz članka 110. stavka 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113. stavak 3. SZ-a).

9. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela Republika Hrvatska koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a. Žalitelj ne tvrdi da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku propisanom u članku 110. stavku 1. SZ-a niti osporava neizvršene obveze prema Očevidniku, a iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija obavijestila sud da na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjenih novčanih sredstava.

10. Iz navedenog proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba trebalo pozvati žaliteljicu na plaćanje predujma čija visina je propisana odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a, dok žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30870-47e51**

Kontrolni broj: **079dc-a504c-37c49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.